



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-334/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja B2 KAPITAL d.o.o. OIB 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41 i predlagatelja FOND ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST, OIB 85828625994, Zagreb, Radnička cesta 80, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. za građenje, metalne konstrukcije i trgovinu, MBS 010053481, OIB 83202291713, Kladare 19a, odlučujući o žalbi dužnika zastupanog po punomoćniku Ivanu Kaleb, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-675/2020-11 od 17. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-675/2020-11 od 17. prosinca 2021. u dijelu točke IV. njegove izreke i rješava:

Nalaže se vjerovniku B2 Kapital d.o.o, Zagreb, Radnička cesta 41, u roku od osam dana naknaditi dužniku trošak postupka u iznosu od 145.684,37 kn (stočetdesetpettisućašestoosamdesetčetiri kune i tridesetsedam lipa).

II. Odbija se djelomično kao neosnovana dužnikova žalba te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-675/2020-11 od 17. prosinca 2021. u točki IV. njegove izreke u dijelu u kojem je odbijen njegov zahtjev za naknadu troška u iznosu od 436.253,13 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

III. Nalaže se vjerovniku B2 Kapital d.o.o. u roku od 8 dana naknadi dužniku Aluferit građenje d.o.o. daljnji trošak postupka u iznosu od 29.296,87 kn (dvadesetdevettisućadvjestodevedesetšest kuna i osamdesetsedam lipa) sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 23. veljače 2022. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke obustavljen je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. za građenje, metalne konstrukcije i trgovinu, MBS 010053481, OIB 83202291713, Kladare 19a. U točki II. izreke odbačen je prijedlog predlagatelja B2 Kapital d.o.o. OIB 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. za građenje, metalne konstrukcije i trgovinu, MBS 010053481, OIB 83202291713, Kladare 19a. U točki III. njegove izreke određeno je da se nakon pravomoćnosti rješenja nalaže sudskom registru brisanje privremenog stečajnog upravitelja Nenada Homara iz Koprivnice, Dravska 1, OIB 11719729882. U točki IV. njegove izreke odbijen je zahtjev dužnika ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. za naknadu troškova postupka u iznosu od 581.937,50 kn kao neosnovan.

Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj FOND ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST povukao svoj prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, zbog čega je prethodni postupak obustavljen temeljem čl. 16. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prijedlog predlagatelja B2 Kapital d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. sud je odbacio kao nedopušten. Zahtjev dužnika za naknadu troška postupka odbijen je sukladno čl. 155. Zakona o parničnom postupku jer nije bio potreban za vođenje postupka.

2. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno izjavio dužnik. Rješenje pobija u točki IV. izreke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi tvrdi da je sud pogrešno zaključio da dužnik nema pravo na troškove postupka iz razloga što isti nisu bili potrebni. Stoga predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu te odredi da mu vjerovnik B2 Kapital d.o.o. naknadi trošak postupka.

3. Predlagatelj u odgovoru na žalbu navodi da je neosnovana i predlaže da ovaj sud potvrdi rješenje u pobijanom dijelu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz spisa proizlazi:

- da je Financijska agencija RC Zagreb, Podružnica Bjelovar, 21. prosinca 2015. podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. Kladare 19/a, OIB 83202291713, pa kako su za to bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), sud je 11.

siječnja 2016. primjenom čl. 430. SZ-a, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas u kojem je zatražio od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana podnesku sudu javnobilježnički ovjeren i prokazni popis imovine pravne osobe, te pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave poziva predlože otvaranje stečajnog postupka,

- da je 25. veljače 2016. zaprimljen podnesak vjerovnika Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost Zagreb, a 26. veljače 2016. i prijedlog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb za otvaranje stečajnog postupka iz kojih prijedloga proizlazi:

- da dužnik posjeduje imovinu i to nekretnine, pa predlaže da se otvori stečajni postupak nad dužnikom,

- da je prvostupanjski sud temeljem čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka,

- da je rješenjem poslovni broj St-498/15 od 16. ožujka 2016., sukladno čl. 433. SZ-a, pokrenut prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. i zakazano ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za 8. travnja 2016. u 9,00 sati,

- da je na ročištu održanom 8. travnja 2016. predlagatelj Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost povukao svoj prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka iz razloga što je dužnik u međuvremenu podmirio dug prema Fondu te da je prethodni postupak nastavljen u odnosu na prijedlog vjerovnika B2 Kapital d.o.o.,

- da je 11. studenog 2021. održano ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka

7. Prvostupanjski sud je odbacio prijedlog predlagatelja B2 Kapital d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je 10. rujna 2013. Trgovački sud u Bjelovaru donio rješenje kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. i njegovih vjerovnika pod poslovnim brojem Stpn-22/2013 koje je postalo pravomoćno, a u kojem postupku predstečajne nagodbe se tada razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. izjasnio o svojem razlučnom pravu na nekretninama putem svoje obavijesti od 24. travnja 2013. na način da se razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. ne odriče svojeg prava na odvojeno namirenje kao razlučni vjerovnik. Ovaj je razlučni vjerovnik ta svoja prava ustupio B2 Kapital d.o.o., a sada predlagatelju koji je podnio prijedlog za otvaranje stečaja nad istim dužnikom.

8. Kako postoji pravomoćno rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. i njegovih vjerovnika od 10. rujna 2013., stoga sada B2 Kapital d.o.o. kao sljednik tada razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. kojem je on ustupio svoja prava i koji je sada podnio prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom može se namirivati samo iz predmeta razlučnog prava, a ostali dio njegove tražbine prestaje po samom zakonu temeljem odredbe čl. 80. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 144/12), koji je u vrijeme odobrenog sklapanja predstečajne nagodbe između dužnika ALUFERIT GRAĐENJE d.o.o. i njegovih vjerovnika bio na snazi, jer nitko ne može na drugog prenijeti više prava nego što ih je i sam imao. Dakle prvostupanjski je sud zaključio da prijedlog predlagatelja B2 Kapital d.o.o. kao razlučnog vjerovnika za otvaranje stečaja nad dužnikom nije dopušten, s obzirom na to da ne može postojati tražbina razlučnog

vjerovnika koja je odvojena od razlučnog prava pa time B2 Kapital d.o.o. kao sljednik prava razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d., odnosno kao razlučni vjerovnik ne zadovoljava uvjete iz čl. 109. st. 3. SZ-a.

9. Sukladno čl. 156. st. 1. ZPP-a, stranka je dužna neovisno o ishodu parnice nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio.

10. Kako je povlačenje prijedloga Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost uslijedilo neposredno nakon podmirenja potraživanja od strane dužnika, a koje je potraživanje nedvojbeno postojalo u vrijeme podnošenja prijedloga, to sukladno odredbi čl. 158. st. 2. Zakona o parničnom postupku dužnik nema pravo na naknadu troškova koji su nastali do povlačenja prijedloga tog vjerovnika, tj. za sastav podneska od 10. ožujka 2016. kojim se očitovao na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao niti naknadu troška za zastupanje na ročištu od 8. travnja 2016.

11. No međutim, budući da je vjerovnik B2 Kapital d.o.o., svojim nedopuštenim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka dužniku prouzročio daljnje troškove postupka dužan ih je i nadoknaditi.

12. Odredbom čl. 155. ZPP-a određeno je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje postupka.

13. Ovaj sud je utvrdio da je trošak zastupanja na ročištu održanom 11. studenog 2021. bio potreban jer se na tom ročištu raspravljalo o prijedlogu vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka.

14. Visina troška utvrđena je prema vrijednosti visine tražbine predlagatelja u iznosu od 19.012.398,00 kn (izvod iz poslovnih knjiga B2 Kapital na listu 88. spisa).

15. Budući da, sukladno Tbr. 15. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT), za zastupanje na ročištima odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. t. 1. u svezi s Tbr. 9. OT to dužnik ima pravo na naknadu troška zastupanja na ročištu održanom 11. studenog 2021. u iznosu od 93.110,00 kn i PDV od 25% u iznosu od 23.277,50 kn. Ukupno 116.387,50 kn.

16. U odnosu na zahtjev dužnika kojim traži naknadu troškova za sastav podneska od 9. studenog 2021. pravilno je prvostupanjski sud odbio jer je navedenim podneskom dužnik ponovio navode koje je iznio na ročištu od 11. studenog 2021. pa stoga trošak tog podneska nije bio, sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a, potreban.

17. U odnosu na zahtjev dužnika kojim traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 146.484,38 kn (za sastav žalbe iznos od 116.387,50 kn, PDV u iznosu od 29.096,88 kn, sudska pristojba na žalbu u iznosu od 1.000,00 kn), pripada mu pravo na naknadu 20% od traženog jer je u tom dijelu uspio sa žalbom (29.296,87 kn).

18. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb306-4db59**

Kontrolni broj: **00b4a-74bc9-f5e0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.